

ANÁLISIS DEL EFECTO DE LA PARTICIPACIÓN EN LA RENTABILIDAD ECONÓMICO-FINANCIERA DE LAS ORGANIZACIONES



**Gipuzkoako
Foru Aldundia**
Berrikuntzako, Landa Garapeneko
eta Turismoko Departamentua
Departamento de Innovación,
Desarrollo Rural y Turismo

Arrasate, 2016

Objetivo de la investigación	2
Propósito	3
Características de la muestra	4
Influencia del tamaño en los resultados	8
Procedimiento de análisis	9
Participación en gestión	10
Participación en propiedad	14
Sinergias entre participación en gestión y participación en propiedad	18
Conclusiones generales	22
Líneas futuras	24

Objetivo de la investigación

Contrastar empíricamente las siguientes hipótesis:

1 Cuanto **mayor** es la **participación en gestión** en las organizaciones, **mayor** es la **rentabilidad** económico-financiera

2 Cuanto **mayor** es la **participación en propiedad** en las organizaciones, **mayor** es la **rentabilidad** económico-financiera

3 Cuanto **mayor** es la **participación en resultados** en las organizaciones, **mayor** es la **rentabilidad** económico-financiera

NOTA ACLARATORIA:

PARTICIPACIÓN EN GESTIÓN: informado por las personas de la organización (fuente de datos: www.bateratzen.net). Se considera que es más fiable medir participación en gestión a través de la percepción de las personas (en lugar de hacerlo según lo declarado por la dirección) debido a que:

- (i) las personas de la organización son muchos informadores, lo cual mejora la fiabilidad de la medida, y
- (ii) las personas informarán de la participación en gestión "practicada en el día a día" (evitando así el riesgo de que la dirección pueda informar sobre la participación en gestión "perseguida").

PARTICIPACIÓN EN PROPIEDAD: se han empleado dos indicadores diferentes:

- (i) el % de socios de una organización y
- (ii) una variable dicotómica que distingue las empresas cooperativas respecto a las que no la son (nota: no se dispone en la muestra de empresas con participación en propiedad que no sean cooperativas).

PROPOSITO

El informe pretende proporcionar evidencias empíricas del efecto de la participación en la competitividad de las organizaciones con el objetivo de contribuir a:

- (i) Que las empresas de Gipuzkoa sean más **competitivas**/sostenibles.
- (ii) Al **bienestar** de las personas en el ámbito laboral.

DESTINATARIO

La difusión de este informe es esencial para mejorar las vías de actuación de los siguientes agentes clave del territorio:



Administración: para guiar en la elaboración de políticas generales sobre la participación.



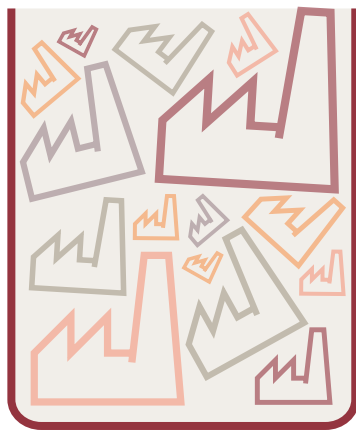
Empresas: para fomentar y orientar mejor sus iniciativas en el ámbito de la participación.



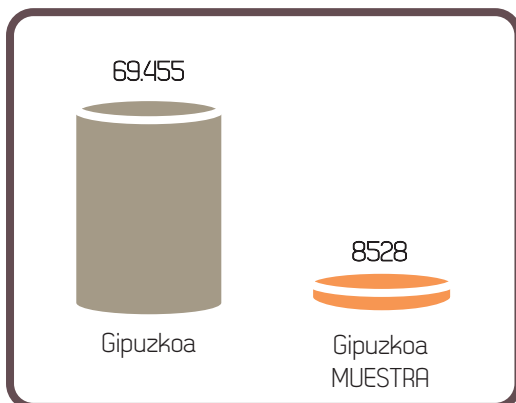
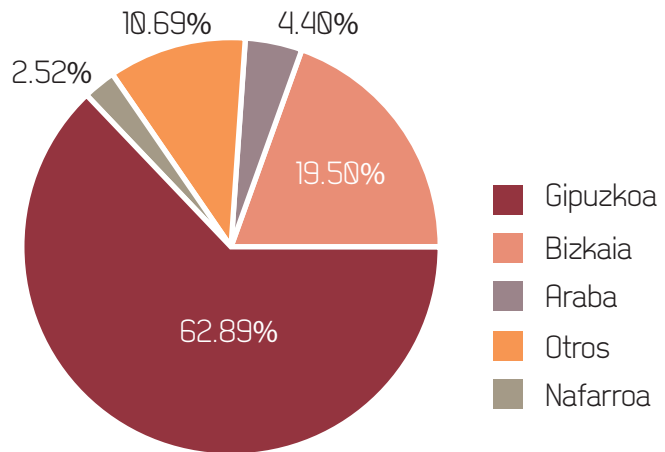
Ámbito educativo: para capacitar a las personas en el ámbito de la participación.

Características de la muestra

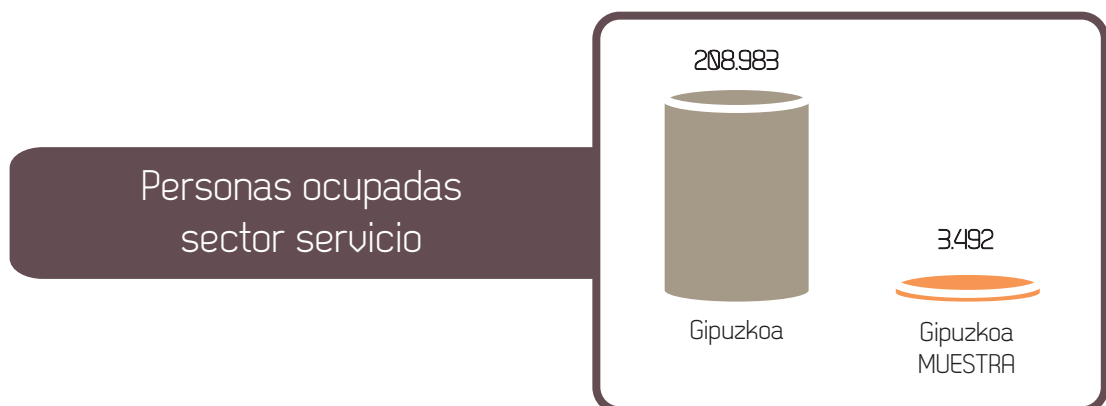
El tamaño de la muestra es de 159 empresas en total (fuente de los datos: www.bateratzen.net), de los cuales 100 pertenecen al territorio de Gipuzkoa. En el gráfico se muestra el peso relativo de cada región en la muestra.



159 empresas



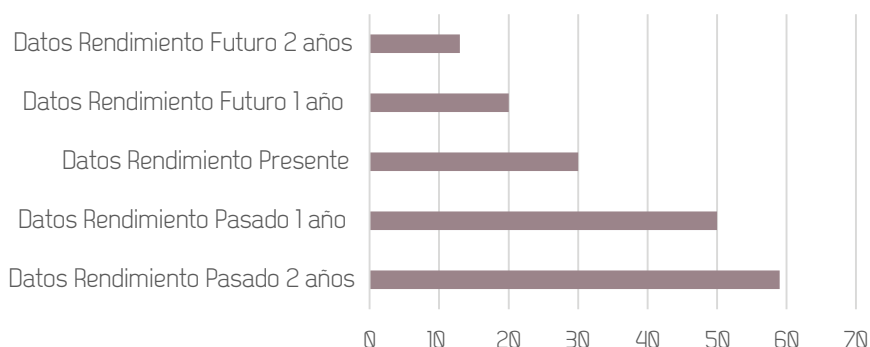
Personas ocupadas sector industria



Personas ocupadas sector servicio

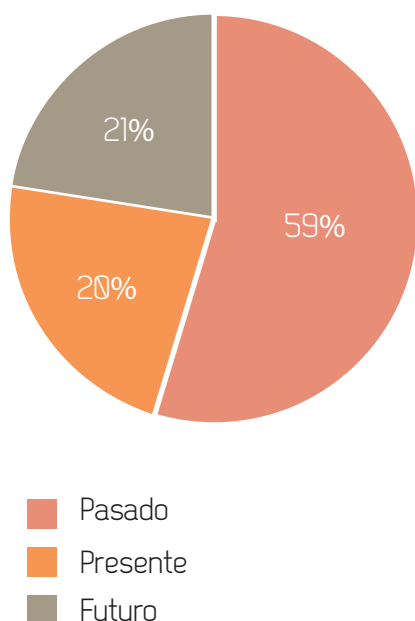
*Presente: Entendemos como datos del Presente aquellos datos de rendimiento que sean del mismo año en el que se pasó la encuesta. Pasado los años anteriores relativos al año de la encuesta y Futuro los años relativos posteriores al año de la encuesta.

Número de casos de variables de Rendimientos



La muestra presenta datos sobre participación en gestión (informado por las personas) de 159 empresas. Con el objetivo de poder realizar los análisis, estos datos de participación en gestión de las personas deben cruzarse con datos de rendimiento de las 159 organizaciones a los que pertenecen. Sin embargo, la muestra de datos de rendimiento se encuentra incompleta. El gráfico muestra el número de casos en los que se dispone de datos de rendimiento. Únicamente algo más de 10 empresas de la muestra dispone de datos de rendimiento de 2 años futuros (posteriores a la recogida de datos de las personas). Aproximadamente en 30 empresas se dispone de datos de rendimiento del año en el que se recogieron los datos de personas. Estas carencias de datos limitan la generabilidad de las conclusiones de los análisis que se muestran en este informe

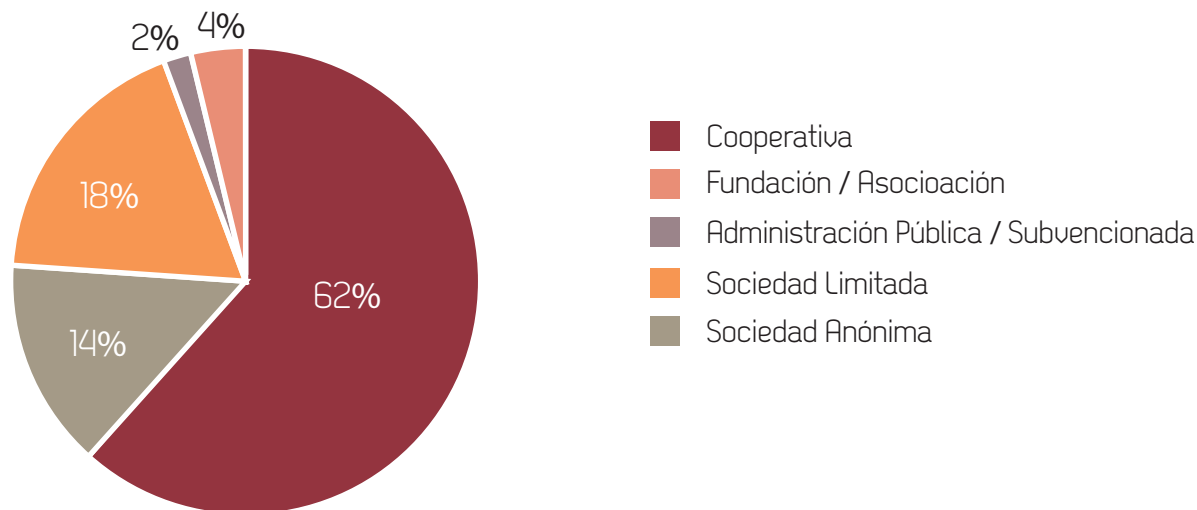
Intervalos de tiempo de datos de la muestra



El gráfico muestra que casi el 60% de los datos de rendimiento acumulados en la muestra son de años previos a la recogida de datos (sobre la participación en gestión) por parte de las personas. Esto implica que muchos de los análisis que se muestran en este informe cruzan el rendimiento pasado con la participación en la gestión (informada por las personas) presente. Por tanto, no se pueden obtener conclusiones sobre el efecto de la participación en gestión en los resultados, pues la estructura de datos proporciona información sobre la relación entre el rendimiento pasado y la participación en gestión presente (en lugar de la relación entre la participación en gestión presente y el rendimiento futuro). Se estima que se requieren entre 1 y 2 años de tiempo para poder realizar análisis más fiables para comprender el efecto de la participación en gestión presente en el rendimiento futuro.

Características de la muestra

Tipos de Entidad de las empresas de la muestra



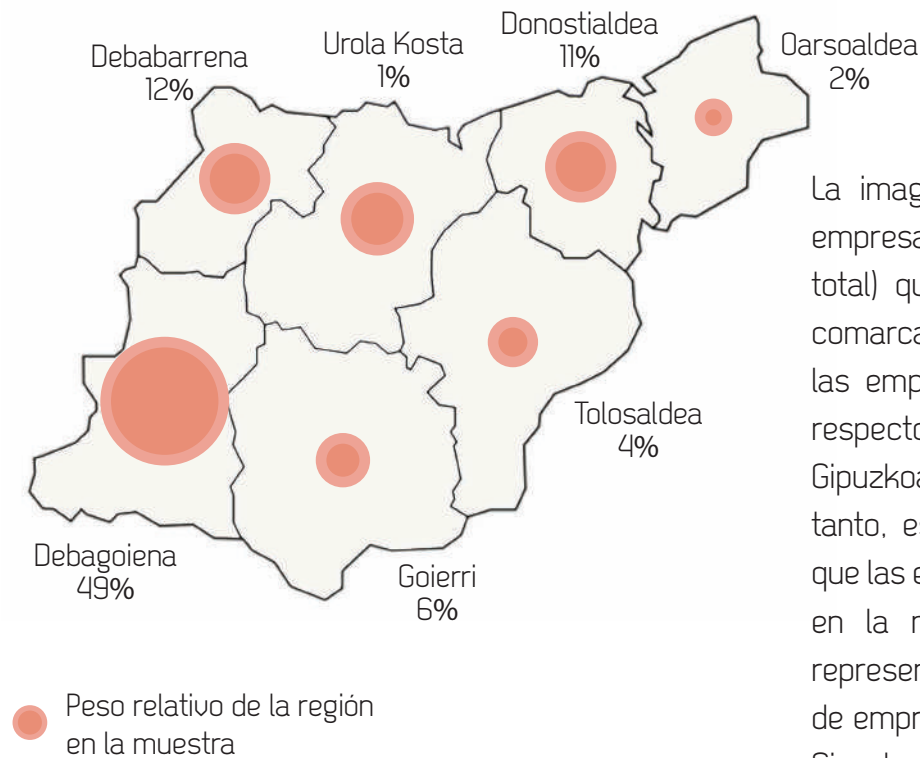
El 62% de los datos de los que se dispone en la muestra, pertenecen a cooperativas. La muestra se encuentra por tanto sesgada con las implicaciones que ello puede tener en las conclusiones de este informe.

Porcentaje de empresas con los siguientes datos de participación



La muestra dispone del nivel de participación en gestión (informado por las personas) de 159 empresas. Por otro lado, todas las empresas de la muestra con políticas de participación en Propiedad son cooperativas. Finalmente, no se disponen de casos de empresas con políticas de participación en Resultados que al mismo tiempo no participen en la Propiedad. Por tanto, este informe recoge únicamente dos tipos de análisis: (i) la relación entre la participación en gestión y los resultados de la empresa y (ii) la relación entre la participación en Propiedad (cooperativa o no) con los resultados de la empresa.

Comarcas Gipuzkoanas representadas en la muestra



La imagen muestra el % de empresas (sobre la muestra total) que pertenecen a cada comarca. El peso relativo de las empresas de Debagoiena, respecto a otras comarcas de Gipuzkoa, es muy alta. Por tanto, es importante destacar que las empresas participantes en la muestra analizada no representan la distribución real de empresas en el territorio de Gipuzkoa.

En resumen, se puede concluir que las 159 empresas de la muestra analizada se encuentra sesgada en diferentes aspectos:

1.-El peso relativo de las empresas cooperativas es relativamente importante (62% de la muestra); no es representativo del peso relativo de las empresas cooperativas en el territorio de Gipuzkoa.

2.-Los datos de rendimiento acumulados en la muestra son datos del rendimiento "pasado" o como mucho datos del "presente"; esto es, los datos de rendimiento son de años previos (o como mucho del mismo año) a la medida de participación en gestión recogida por parte de las personas. Esto dificulta obtener conclusiones sobre el posible efecto real de la participación en gestión en resultados de rendimiento (de años futuros).

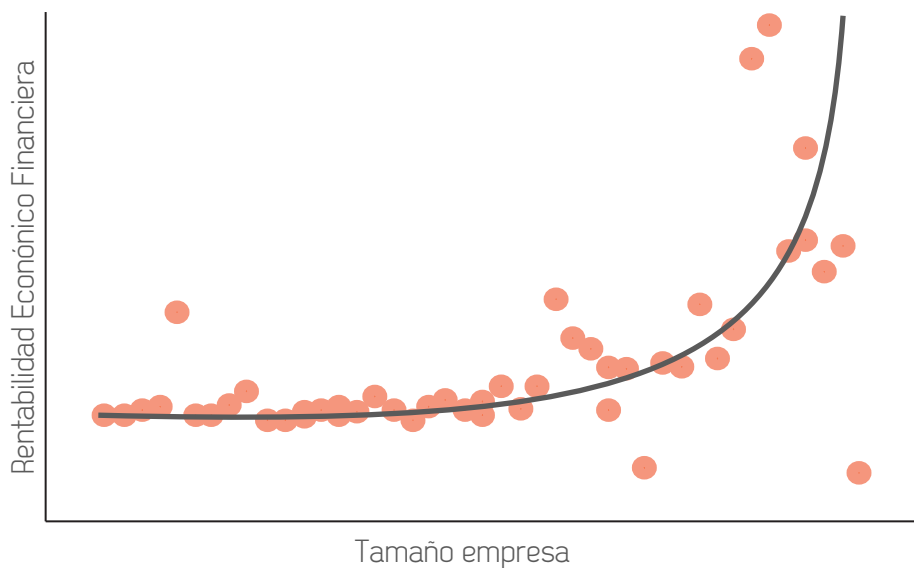
3.-No se disponen de casos de empresas donde se participa en Resultados y no se participa en la Propiedad, por lo que no se va a poder realizar análisis sobre el efecto de la participación en Resultados con el rendimiento organizativo.

4.-No se disponen de datos de rendimiento de todas las empresas de la muestra, lo cual reduce la muestra real analizada (dependiendo de los análisis que se realizan).

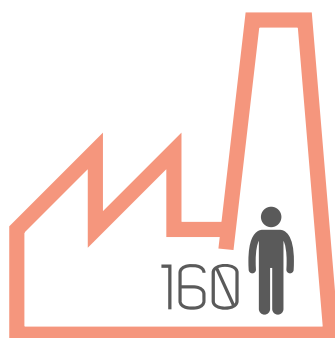
A pesar de todas estas limitaciones de la muestra, este informe pretende ser una primera exploración de la relación entre la participación en gestión y participación en propiedad con la rentabilidad económico-financiera de la empresa.

La influencia del tamaño

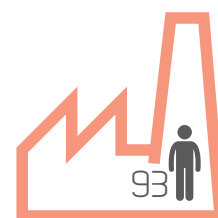
El gráfico muestra la relación entre el tamaño de la empresa (en número de personas) y la rentabilidad económico - financiera de la empresa. Esta relación es importante en la mayoría de indicadores de rentabilidad analizadas.



Las empresas de la muestra donde las personas Participan en la Propiedad presentan un tamaño medio significativamente superior al resto de empresas de la muestra. Si lo que se pretende es comprender la relación entre Participación en Propiedad y rentabilidad económico – financiera, será necesario controlar el efecto colateral / indeseado que el tamaño puede estar produciendo en esta relación, pues de lo contrario se pueden obtener conclusiones erróneas.



Empresas con participación en propiedad



Empresas sin participación en propiedad

Por tanto, el tamaño de la empresa deberá ser un factor a controlar en los análisis que se muestran en este informe.

Procedimiento de análisis

Los análisis que se muestran en los siguientes apartados se han realizado siguiendo el siguiente procedimiento:

Para conocer la relación entre la Participación en Gestión y la Participación en Propiedad con la rentabilidad económico – financiera:

Fase 1: se ha “neutralizado” el posible efecto del tamaño en todas las variables objeto de análisis (dependientes e independientes), - para ello, se han guardado los residuos de las regresiones entre el tamaño (var. Independiente) y el resto de variables a analizar (var. Dependientes)

Fase 2: se han realizado los análisis con los residuos de las variables una vez controlado el efecto del tamaño). Estos análisis son principalmente: análisis de correlación y comparaciones de medias.

Para conocer el efecto de la interacción entre Participación en Gestión y Propiedad con los resultados:

Fase 1: al igual que en el caso anterior, se ha “neutralizado” el posible efecto del tamaño en todas las variables objeto de análisis (dependientes e independientes) y por tanto, se han preparado los residuos de cada variable para su posterior análisis.

Fase 2: se han clusterizado las variables independientes (participación en gestión y propiedad) con el objetivo de buscar cuatro grupos (participación en gestión alto – bajo vs. participación en propiedad alto – bajo).

Fase 3: se han realizado análisis de comparación de medias de resultados entre los cuatro grupos identificados.

Fase 4: se han realizado análisis del efecto de la interacción (entre participación en gestión y propiedad) en los resultados económico-financieros y resultados en personas.

La visualización de los resultados:

Los datos graficados son residuos de las variables independientes y dependientes (después de controlar el efecto del tamaño). Todos los análisis se han realizado controlando el posible efecto colateral que puede estar produciendo el tamaño.

A cada gráfico le acompaña una imagen para ver visualmente si el resultado graficado está confirmando la hipótesis inicial.



Se cumple la hipótesis



No se cumple la hipótesis



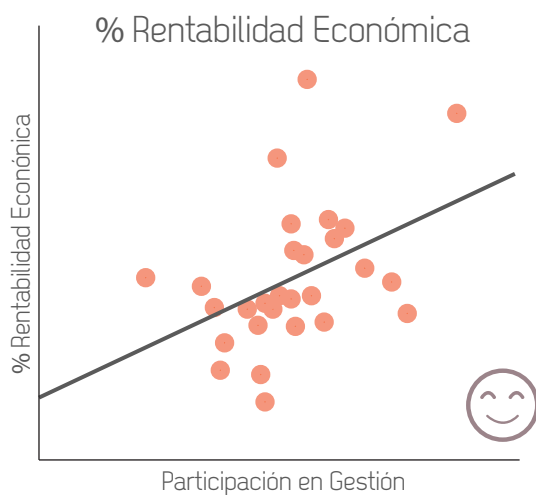
No lo esperabamos

Participación en gestión

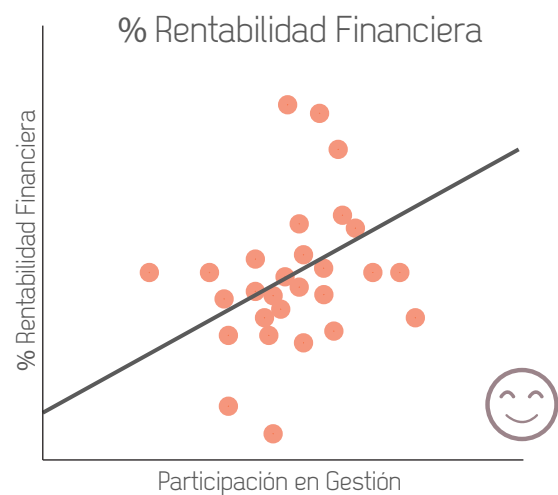
RESULTADOS EN CORRELACIONES

HIPÓTESIS GENERAL ANALIZADA: Cuanto mayor es la Participación en Gestión, mayor es la rentabilidad económico-financiera.

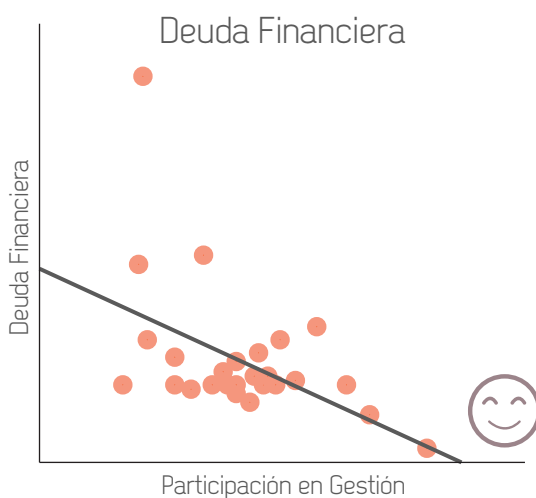
En los gráficos que se muestran a continuación, se muestran las correlaciones existentes entre la Participación en Gestión y la rentabilidad económico-financiera. Nota: las correlaciones y comparaciones de medias representadas como significativas lo son a un nivel de 0.05 ($p < 0.05$).



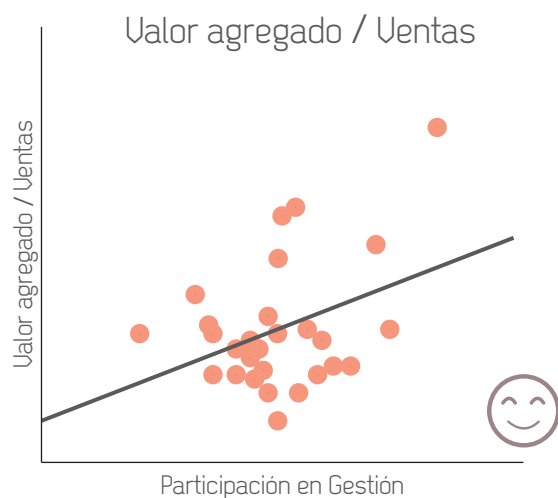
RESULTADO: A mayor percepción de participación en gestión, mayor es la rentabilidad económica (o viceversa).



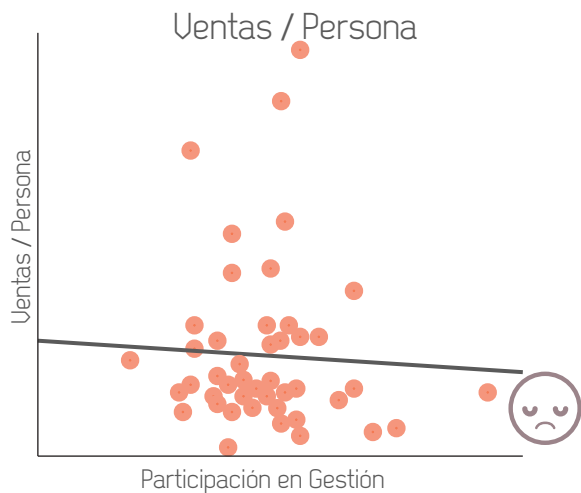
RESULTADO: A mayor percepción de participación en gestión, mayor es la rentabilidad financiera (o viceversa).



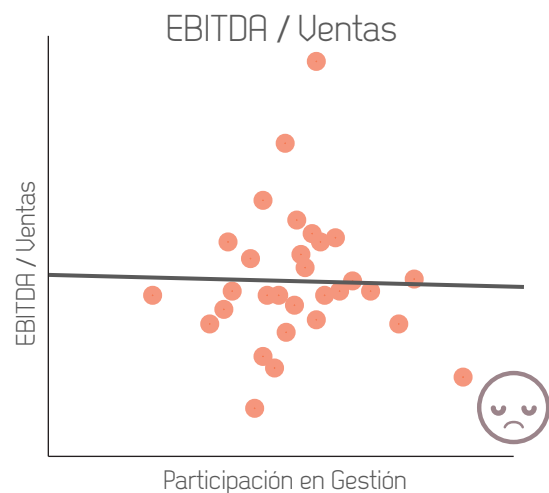
RESULTADO: A mayor percepción de participación en gestión, menores son las deudas financieras de la empresa (o viceversa).



RESULTADO: A mayor percepción de participación en gestión, mayor es el ratio de valor agregado/ventas (o viceversa).



RESULTADO: No se observan relaciones estadísticamente significativas entre la Participación en Gestión y las ventas/persona.



RESULTADO: No se observan relaciones estadísticamente significativas entre la Participación en Gestión y EBITDA / ventas.

CONCLUSIONES:

En general, se observa que la Participación en Gestión (informado por las personas) presenta una relación positiva y significativa con la mayoría de los indicadores de rentabilidad económico-financieros (salvo en algunos casos donde la relación no es significativa). Por tanto, los datos (en general) confirman la relación positiva entre una mayor participación en gestión por parte de las personas y sostenibilidad de la organización (medido en términos de rentabilidad económico – financiera).

IMPLICACIONES PARA LA PRÁCTICA:

Una mejora de una desviación típica en la variable de Participación en Gestión percibido por las personas está relacionado con un incremento de **8 %** en la Rentabilidad Financiera y un **3.2%** en la Rentabilidad Económica. Nota: mejorar una desviación típica supone mejorar algo más de un 25% respecto a la población de empresas. Por ejemplo, mejorar de la media (posición 50 de un pelotón de 100) a la posición 25 del pelotón; o bien de estar en la cola del pelotón mejorar a una posición 75 en el pelotón.

LIMITACIONES Y LÍNEAS A FUTURO:

Entre las limitaciones destacan (i) que la muestra analizada es relativamente pequeña como para obtener resultados generalizables y (ii) las características de la muestra (de naturaleza transversal) y los análisis de correlación no permiten conocer la relación causal entre participación en gestión y rentabilidad; simplemente conocemos la correlación pero no la causalidad entre ambos factores. A futuro, convendría aumentar la muestra (con más empresas y datos de rendimiento) y al mismo tiempo recopilar los datos de rendimiento del futuro (con el objetivo de explorar la relación entre participación en gestión y rentabilidad futura de la organización).

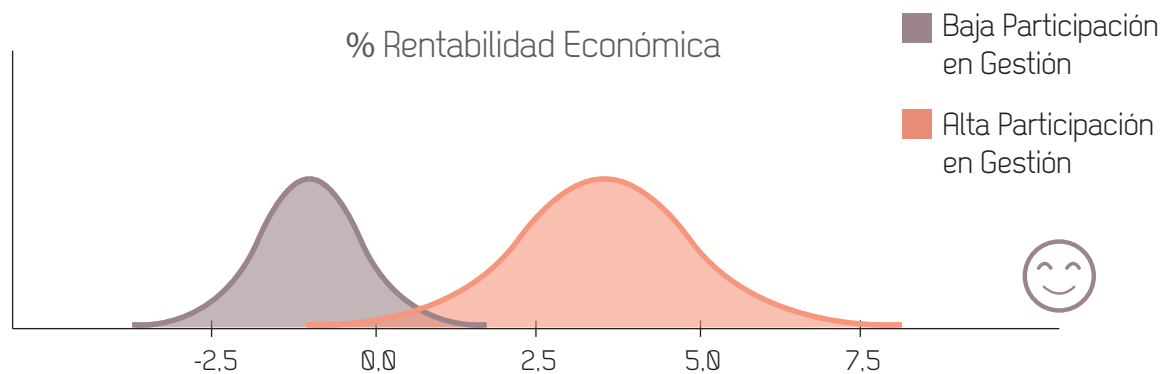
Participación en gestión

COMPARATIVA DE MEDIAS

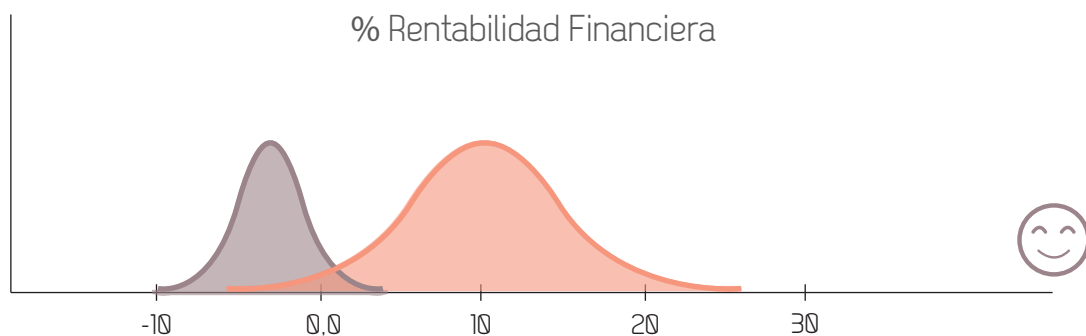
HIPÓTESIS GENERAL ANALIZADA: El grupo de empresas con mayor nivel de participación en gestión presenta mejores indicadores de rentabilidad económica que el colectivo con bajo nivel de participación en gestión.

Además de las correlaciones mostradas previamente, se han realizado análisis de comparación de medias con el objetivo de conocer hasta qué punto las empresas que más fomentan la participación en gestión presentan mejores indicadores de rentabilidad económico – financiera respecto a las empresas con menores niveles de participación en gestión.

Las campanas muestran las medidas de rentabilidad económica de las empresas que se clasifican como de alto nivel de participación en gestión (69 empresas) en comparación con las empresas con bajo nivel de participación en gestión (90 empresas).



RESULTADO: Las empresas con alta participación en gestión muestran una rentabilidad económica media significativamente superior que las empresas con baja participación en gestión.



RESULTADO: Las empresas con alta participación en gestión muestran una rentabilidad financiera media significativamente superior que las empresas con baja participación en gestión.

CONCLUSIONES:

Se han observado diferencias estadísticamente significativas en los indicadores de Rentabilidad Económica y Rentabilidad Financiera. No se han encontrado diferencias significativas para los indicadores de ventas/persona, EBITDA/ventas, deudas financieras y valor agregado/ventas.

IMPLICACIONES PARA LA PRÁCTICA:

La diferencia de medias entre los dos colectivos en Rentabilidad Económica es de 3,7% y de 10,6% en Rentabilidad Financiera. .

RENTABILIDAD ECONÓMICA

 3,7%

RENTABILIDAD FINANCIERA

 10,6%

LIMITACIONES Y LINEAS A FUTURO:

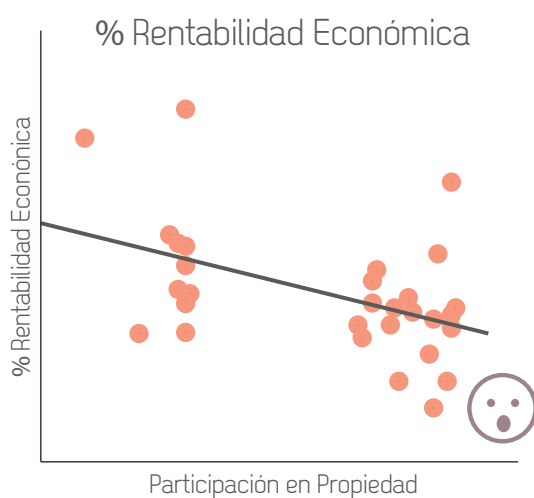
Estas comparaciones de medias se han podido realizar únicamente con datos de rentabilidad pasada (un año previo a la recogida de datos sobre el nivel de participación en gestión informado por las personas de la organización). Esto es debido a que faltan datos de rentabilidad de años posteriores a las medidas de participación en gestión realizadas en las empresas. A futuro, resulta necesario ejecutar estos análisis con los datos de rentabilidad económico-financiera del futuro (un año posterior al nivel de participación en gestión informado por las personas).

Participación en propiedad

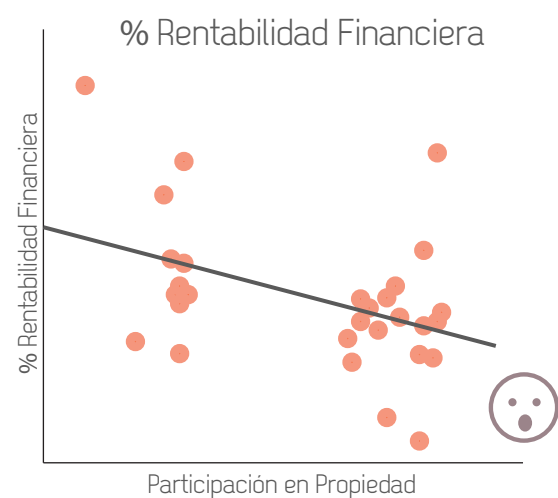
RESULTADOS EN CORRELACIONES

HIPÓTESIS GENERAL ANALIZADA: Cuanto mayor es la Participación en Propiedad en la empresa, mayor es la rentabilidad económico-financiera.

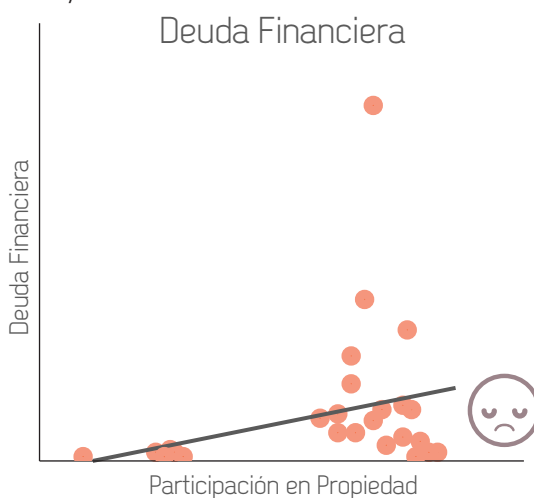
En los gráficos que se muestran a continuación se muestran las relaciones existentes entre la Participación en Propiedad y la rentabilidad económico-financiera.



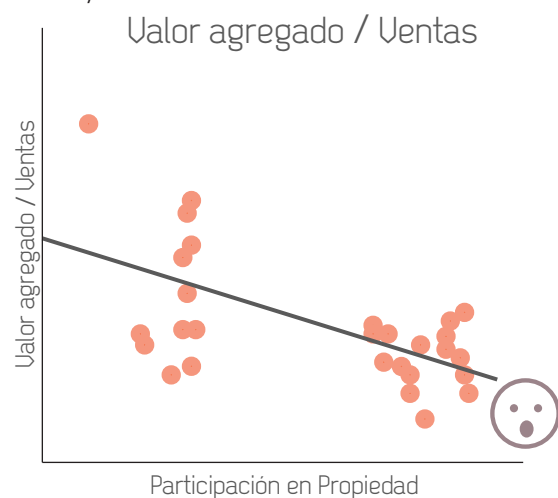
RESULTADO: A mayor % de socios (participación en Propiedad) menor es la rentabilidad económica (o viceversa).



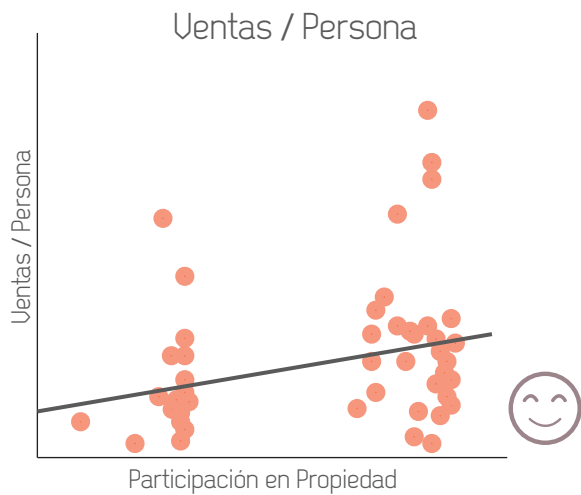
RESULTADO: A mayor % de socios (participación en Propiedad) menor es la rentabilidad económica (o viceversa).



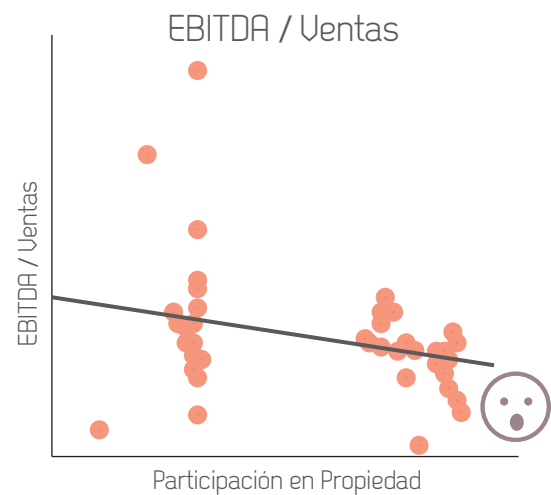
RESULTADO: No existe una relación significativa entre Participación en Propiedad (% de socios) y las deudas financieras.



RESULTADO: A mayor % de socios (participación en Propiedad) menor es el valor agregado / ventas (o viceversa).



RESULTADO: A mayor % de socios (Participación en Propiedad), mayor es el indicador de ventas/persona (o viceversa).



RESULTADO: A mayor % de socios (participación en Propiedad) menor es el EBITDA / ventas (o viceversa).

CONCLUSIONES:

En contra de la hipótesis planteada inicialmente, la Participación en Propiedad (medido en términos de % de socios) presenta una relación negativa y significativa con la mayoría de indicadores de rentabilidad económica – financiera (salvo con ventas / persona). Por tanto, se rechaza la hipótesis de que la participación en la propiedad está relacionada con mejores indicadores de rentabilidad económica – financiera.

LIMITACIONES Y LÍNEAS A FUTURO:

Debido a los datos perdidos, estos análisis tienen un tamaño de muestra real máximo de 59 casos (del total de 159 de la muestra). Por tanto, los resultados han de tomarse con mucha cautela. Por otro lado, al igual que en los análisis sobre la participación en gestión, en este caso no se disponen de datos de rentabilidad futura. Por tanto, a futuro resulta imprescindible: (i) ampliar la muestra de los análisis y (ii) emplear datos de rendimiento futuro (para lo cual hace falta una ventana temporal de entre 1 y 2 años máximo).

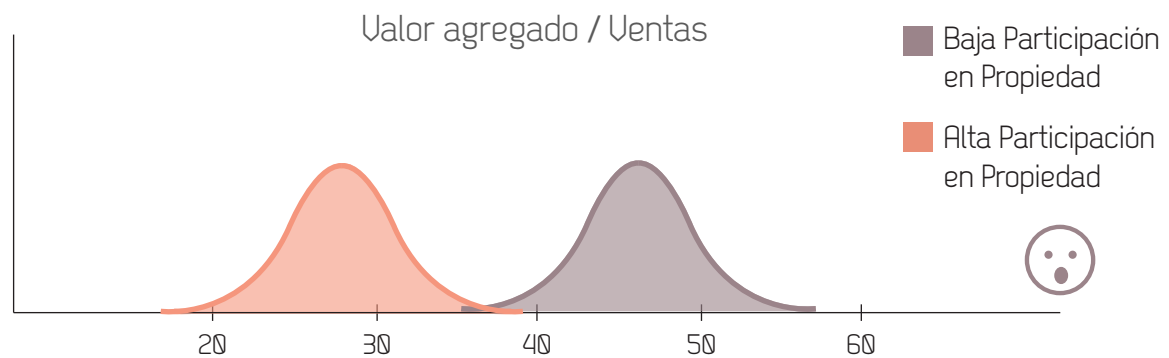
Participación en propiedad

COMPARATIVA DE MEDIAS

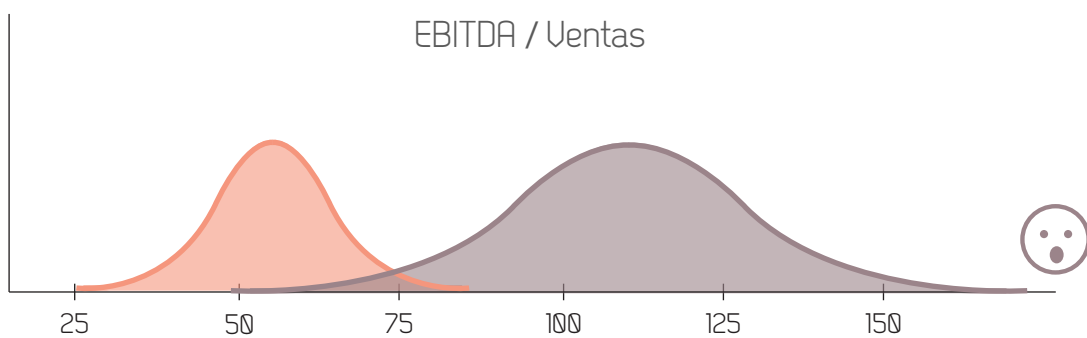
HIPÓTESIS GENERAL ANALIZADA: El grupo de empresas con mayor nivel de participación en propiedad presenta mejores indicadores de rentabilidad económica que el colectivo con bajo nivel de participación en propiedad.

Además de las correlaciones mostradas previamente, se han realizado análisis de comparación de medias con el objetivo de conocer hasta qué punto las empresas con mayor % de socios (Participación en Propiedad) presentan mejores indicadores de rentabilidad económico – financiera respecto a las empresas que no Participan en Propiedad.

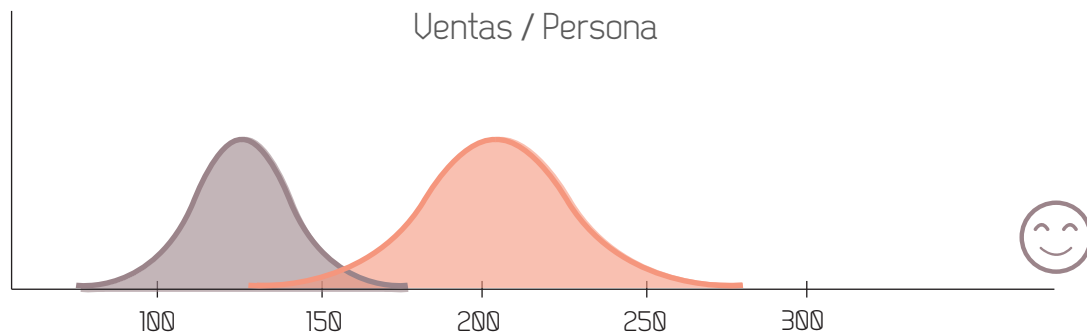
Las campanas muestran las medidas de rentabilidad económica de las empresas que se clasifican como de alto nivel de Participación en Propiedad (98 casos) en comparación con las empresas sin ningún tipo de Participación en Propiedad (61 empresas).



RESULTADO: El grupo de empresas sin Participación en Propiedad muestra un ratio de valor agregado/ventas significativamente superior que las empresas con Participación en Propiedad.



RESULTADO: El grupo de empresas sin Participación en Propiedad muestra un ratio de EBITDA/ Ventas significativamente superior que las empresas con Participación en Propiedad.



RESULTADO: El grupo de empresas sin Participación en Propiedad muestra las Ventas / persona significativamente más bajo que las empresas con Participación en Propiedad.

CONCLUSIONES:

Los resultados que se obtienen en estos análisis pueden estar muy condicionados por la naturaleza de la muestra. El grupo de empresas con mayor Participación en Propiedad son empresas más grandes, de producción por lotes, con importantes volúmenes de producción de productos estandarizados. Por otro lado, las empresas sin Participación en la Propiedad son empresas pequeñas, de producción discreta donde no hay dos pedidos iguales. Esta composición de la muestra parece estar sesgando estos resultados. Es por ello que las empresas con Participación en Propiedad (series, volumen, producción por lotes) presentan un mayor índice de ventas/persona, pero más bajo Valor Agregado y EBITDA / ventas. Esto es, su volumen y producción (por persona) es significativamente mayor pero con márgenes más estrechos (derivando en valor agregado y EBITDA más bajos).

LIMITACIONES Y LINEAS A FUTURO:

Entre las limitaciones de estos análisis destacan: la limitada muestra empleada (pocas empresas analizadas como para poder generalizar las conclusiones) y por otro lado la diferente composición de las empresas que participan en la propiedad vs. las que no lo hacen (en el primer caso empresas predominantemente grandes de producción por lotes y en el segundo empresas más pequeñas de producción discreta y por proyectos). Estas limitaciones sugieren tomar con mucha cautela las conclusiones de este informe. A futuro, conviene: (i) ampliar la muestra de empresas, (ii) recopilar más datos de rendimiento y (iii) equilibrar mejor la tipología de empresas entre los dos grupos.

Sinergias entre participación en gestión y participación en propiedad

HIPÓTESIS GENERAL ANALIZADA: Existe una interacción entre la Participación en Gestión y la Participación en Propiedad en el sentido de que cuando los dos elementos se acompañan mutuamente, los resultados son mejores que cuando sólo está presente alguno de los dos.

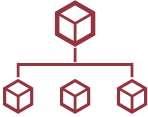
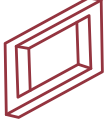


Para ello, se ha seguido el siguiente procedimiento: (Fase 1) análisis clúster / grupos para clasificar las diferentes empresas en función de las variables de participación en gestión y propiedad, y (Fase 2) análisis de comparación de medias de las variables de compromiso en personas y rentabilidad económico-financiera para los 4 grupos.

Detalle de fase 1: partiendo de los residuos de cada variable (después de controlar el efecto del tamaño) se han buscado dos grupos de empresas para cada variable independiente (Participación en Gestión y Participación en Propiedad). Se han cruzado los dos grupos de las dos variables, dando lugar a una matriz con cuatro tipos de colectivos diferentes (ver imagen): las empresas "clásicas", las que "buscan", las "contradictorias" y las "ideales".

Detalle de fase 2: al igual que en caso anterior, partiendo de los residuos de las variables que miden ambos tipos de participación, se han realizado comparaciones de medias de las variables de compromiso y variables de rentabilidad económico-financiera entre los 4 grupos identificados.

Finalmente, se ha llevado a cabo un análisis de regresión para poder identificar si las variables independientes (participación en gestión y en propiedad) interactúan para producir un efecto en la variable dependiente de compromiso en las personas.

ANÁLISIS DE CLUSTER / GRUPOS

		Participación en Propiedad	
		NO	SI
Percepción de las personas de participación en gestión	Baja	<p>CLÁSICA</p>  <p>39</p>	<p>CONTRADICTORIO</p>  <p>51</p>
	Alta	<p>BUSCANDO</p>  <p>22</p>	<p>IDEAL</p>  <p>47</p>

Las empresas **"CLÁSICAS"**, son aquellas empresas donde las personas no Participan en la Propiedad y al mismo tiempo presentan un bajo nivel de Participación en Gestión. 39 empresas del total de 159 de la muestra se clasifican como empresas clásicas.

Las empresas **"CONTRADICTORIAS"**, son aquellas donde las personas Participan en la Propiedad y al mismo tiempo presentan un bajo nivel de Participación en Gestión. 51 empresas del total de 159 se clasifican como "contradictorias".

Las empresas categorizadas como **"BUSCANDO"** son aquellas donde las personas no Participan en Propiedad, pero la empresa fomenta una alta Participación en Gestión. 22 casos del total de 159 entran en esta categoría.

Las empresas **"IDEALES"** son aquellas en las que las personas tienen Participación en la Propiedad y al mismo tiempo la empresa presenta altos niveles de Participación en Gestión. 47 empresas del total de 159 entran en esta categoría.

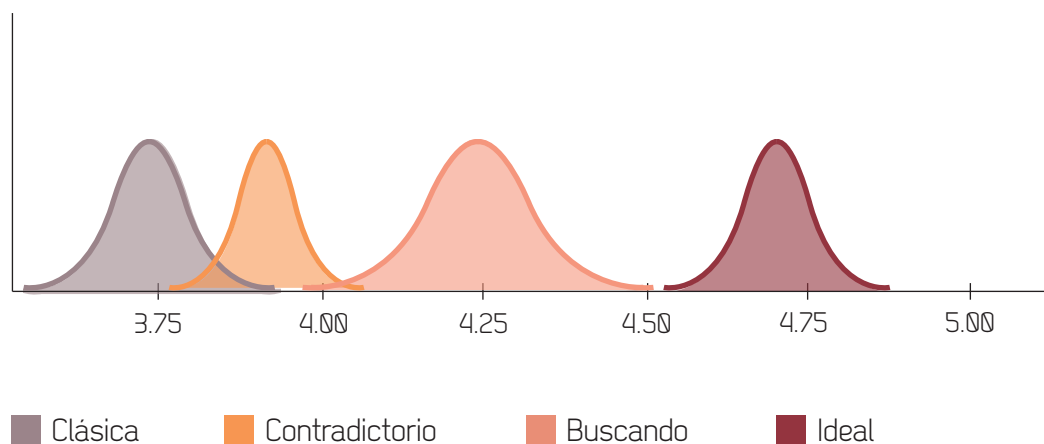
Sinergias entre participación en gestión y participación en propiedad

RESULTADOS DE LAS DIFERENCIAS DE MEDIAS EN LOS 4 GRUPOS

Variables de rentabilidad económico-financiera: los análisis de varianza (ANOVA) de las variables de rentabilidad económico-financiera de estos cuatro grupos no permiten obtener conclusiones debido a que en cada grupo la muestra válida real es muy baja. Hay muy pocos datos de rentabilidad económico-financiera para los colectivos de "Buscando" e "Ideal".

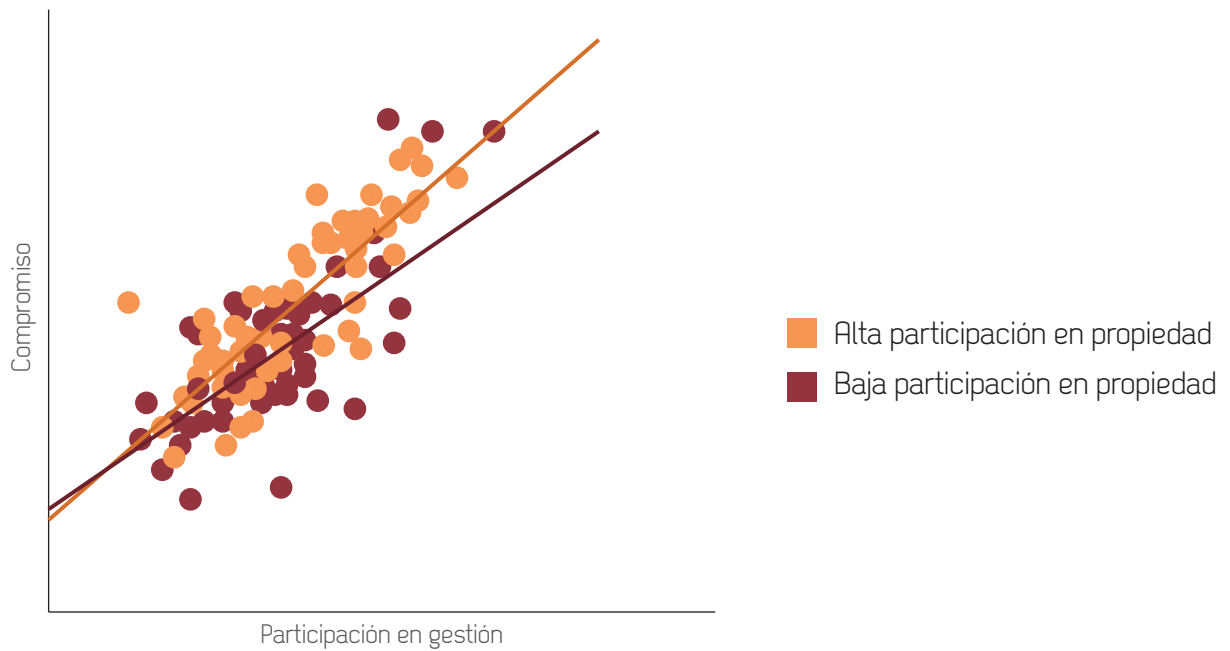
Variable de compromiso de las personas: El nivel de compromiso de las personas es mayor en los entornos de alta participación en gestión ("buscando" e "ideal") que en los entornos de baja participación en gestión ("clásica" y "contradictoria"). Además de eso, se puede observar que los niveles más altos de compromiso se presentan en los entornos donde ambas participaciones son altas, es decir en las empresas de tipo "Ideal".

Compromiso medio de las personas



Nota: Los resultados de personas se miden con una escala de Likert del 1 al 6

El siguiente gráfico de regresión muestra visualmente el efecto de la interacción entre participación en gestión y propiedad en el compromiso medio de las personas. El gráfico muestra la relación positiva y significativa entre participación en gestión y el compromiso medio de las personas. Esta relación es más acentuada cuando la participación en gestión está acompañada por la participación en propiedad siendo esto último el efecto de la interacción (una sinergia positiva).



Conclusiones generales

Los objetivos generales de esta investigación han estado dirigidas a contrastar empíricamente las siguientes tres hipótesis:

1. Cuanto mayor es la participación en gestión en las organizaciones, mayor es la rentabilidad económico-financiera.
2. Cuanto mayor es la participación en propiedad en las organizaciones, mayor es la rentabilidad económico-financiera.
3. Cuanto mayor es la participación en resultados en las organizaciones, mayor es la rentabilidad económico-financiera.

Cabe destacar que en esta investigación, se han analizado solamente algunas variables de rentabilidad económico-financiera por lo que las conclusiones obtenidas se basan en los resultados que han presentado dichas variables. Las variables que se han analizado han sido: %Rentabilidad Económica, %Rentabilidad Financiera, Deuda Financiera, Valor agregado/Ventas, Ventas/Persona y EBITDA/Ventas. Para cada una de las variables, tal y como se ha mencionado con anterioridad, se han tenido en cuenta varios intervalos de tiempo; los datos de rentabilidad pasada (2 años y 1 año atrás) respecto al año en la que se han obtenido los datos de participación en gestión a través de una encuesta, el propio año de la encuesta y los 2 años siguientes (futuro) al propio año de la encuesta. Para poder llevar a cabo el contraste empírico se ha contado con una muestra de 159 empresas de las cuales 100 pertenecen a la región de Gipuzkoa (sobre todo Debagoiena). Además de lo mencionado, cabe resaltar que la presente muestra recoge empresas del sector de distribución, educación, industria y servicios siendo los dos últimos prácticamente el 80% de toda la muestra.

En el caso de la primera hipótesis, en general, se confirma la relación positiva existente entre la participación en gestión y las variables de rentabilidad económico-financiera ya que en 4 de los 6 indicadores analizados se han observado correlaciones significativas. Por otro lado, se han agrupado las empresas en dos grupos en función del nivel de participación en gestión que presentan y se ha analizado si existen diferencias significativas entre las medias de las variables de rentabilidad económico-financiera para cada colectivo analizado. En estas comparaciones de medias, se han observado diferencias significativas para %Rentabilidad Económica y %Rentabilidad Financiera. Las relaciones positivas encontradas entre participación en gestión y rentabilidad, no significa necesariamente que una mayor participación en gestión contribuya a una mayor rentabilidad. Se pueden también interpretar los resultados en sentido inverso; las empresas con mayores rentabilidades son las que fomentan una mayor participación en la gestión. Para aclarar esta cuestión sobre la causalidad de los factores, es necesario una mayor ventana temporal y otros tipos de análisis.

En el caso de la segunda hipótesis, se rechaza la hipótesis de que a mayor participación en propiedad (en términos de %de socios), mayores son las rentabilidades económico-financieras. Los resultados muestran que las empresas con menor % de socios, presentan en general mejores rentabilidades. Por otro lado, las comparaciones de medias muestran que las empresas con menor participación en propiedad, tienen mejores indicadores de valor agregado/ventas y EBITDA/ventas y menores valores para el indicador de ventas/persona. Estos resultados hay que tomarlos con cautela pues la muestra analizada es pequeña y puede haber algún tipo de sesgo en la tipología de empresas que participan en la propiedad respecto a las que no lo hacen.

En lo referente a la tercera hipótesis, no se ha podido comprobar cómo influye la variable de participación en resultados en la rentabilidad económico-financiera debido a que no se dispone de casos de empresas con participación en resultados que no participen en la propiedad.

Por otro lado, se ha observado que la variable tamaño de empresa (medido en términos de número de personas) está relacionado tanto con las variables de rentabilidad económico-financieras, como con las variables que miden la participación en gestión y la participación en propiedad. A mayor tamaño, mayores son las rentabilidades en general. En lo que a las participaciones se refiere, los datos muestran que: (i) la participación en gestión es menor en las empresas con mayor tamaño y, (ii) la participación en propiedad (%socios) es mayor en las empresas de mayor tamaño. Es por ello que en todos los análisis que se muestran en este informe se ha controlado el posible efecto colateral del tamaño.

A la hora de analizar las interacciones existentes entre las participación en gestión y propiedad, se han identificado cuatro grupos de empresas. El 24,5% de las empresas de la muestra se clasifican como empresas "clásicas" (baja participación en gestión y propiedad), el 32% de las empresas se clasifican como "contradictorias" (baja participación en gestión y alta participación en propiedad), el 14% de las empresas se clasifican "buscando" (alta participación en gestión y baja participación en propiedad) y finalmente, el 29,5% de las empresas se pueden clasificar como "Ideal" (alta participación en gestión y propiedad). No se han podido hacer comparativas de medias consistentes entre los cuatro grupos debido al escaso número de datos para rentabilidad económica-financiera en los colectivos de "buscando" e "ideal". Sin embargo, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en el nivel de compromiso medio de las personas para los cuatro grupos. El grupo "ideal" es quien presenta los mayores niveles de compromiso medio.

Finalmente, se ha podido confirmar empíricamente que, en los casos donde la participación en gestión y la participación en propiedad se acompañan mutuamente, se produce un efecto sinérgico positivo y significativo en el compromiso medio de las personas.

Líneas futuras

Las evidencias mostradas en este informe han de tomarse con cautela y considerarse como preliminares debido a las siguientes limitaciones:

- La muestra es relativamente pequeña (159 empresas).
- En numerosos casos no se disponen de los datos de rendimiento por lo que la muestra real analizada es incluso menor.
- La muestra de empresas no representa equilibradamente al territorio de Gipuzkoa.
- Apenas hay datos de rendimiento futuro (posterior al año de la recogida de encuestas en las que se ha medido la participación en gestión).

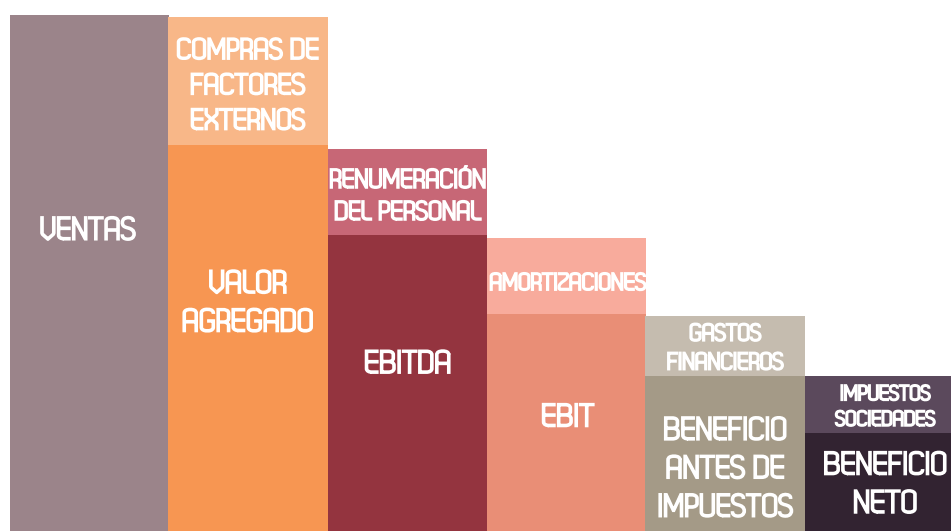
Por todo ello es necesario:

- Disponer de una ventana temporal de uno a dos años para poder disponer de datos de rentabilidad económico-financiera futuros.
- Ampliar la muestra en número y tipología de empresas para que sea más representativa del tejido industrial de Gipuzkoa.
- Es necesario incorporar casos en los que exista participación en resultados sin que haya participación en propiedad.

Después de recopilar esta información añadida, sería deseable volver a realizar los mismos análisis que se han presentado en este informe.

Las rentabilidades económico-financieras analizadas durante el informe son datos de archivo de la base de datos de SABI.

- $\% \text{Rentabilidad Económica} = \frac{EBIT^*}{\text{Activo de Trabajo}}$
- $\% \text{Rentabilidad Financiera} = \frac{\text{Beneficio Neto}}{\text{Fondos Propios}}$
- $\text{Deuda Financiera} = \text{Deudas Totales} - \text{Tesorería}$
- $\frac{\text{Valor Agregado}}{\text{Ventas}} = \frac{\text{Volumen de ventas} - \text{Remuneración del personal}}{\text{Volumen de ventas}}$
- $\frac{\text{Ventas}}{\text{Persona}} = \frac{\text{Volumen de ventas}}{\text{Plantilla}}$
- $\frac{EBITDA^{**}}{\text{Ventas}} = \frac{\text{Valor agregado} - \text{Remuneración del personal}}{\text{Volumen de ventas}}$



*EBIT = Earning Before Interest and Tax, también conocido como BAII = Beneficio Antes de Intereses e Impuestos

**EBITDA = Earing Before Interest, Tax, Depreciation and Amortization, también conocido como BAIIIDA = Beneficio Antes de Intereses, Impuestos, Depreciaciones y Amortizaciones

Mondragon Goi Eskola Politekinkoa
Loramendi 4
2500 Mondragon

Etorkizuna Eraikiz programa – 2016



**Gipuzkoako
Foru Aldundia**
Berrikuntzako, Landa Garapeneko
eta Turismoko Departamentua
Departamento de Innovación,
Desarrollo Rural y Turismo